BRERA 23 SETTEMBRE 2022

IX DIALOGO

ROSSELLA VODRET

Cena in Emmaus, Pinacoteca di Brera

Mancini: "Di primo salto fu in Zagarola, ivi trattenuto secretamente da quel Prencipe…, dove fece una Maddalena e Christo che va in Emmaus che [lo mandò a vendere a Roma] lo comprò in Roma il Costa"

Dal 1624 inventario Patrizi:

Dal 1939 Brera

Papi, 2020

il soggetto del quadro dipinto a Zagarolo ("Christo che va in Emmaus"), poteva raffigurare una *Andata in Emmaus*, identificato da Papi con il quadro oggi ad Hampton Court, peraltro di autografia non condivisa

La questione è stata brillantemente risolta da Cristina Terzaghi (2022) nel catalogo che ha accompagnato questo dialogo:

- Nelle fonti secentesche le diciture *Cena in Emmaus* e *Andata in Emmaus* sono interscambiabili (Baglione)
- Nell'inventario Patrizi del 1624 il quadro è chiaramente descritto dal cav. D'Arpino come una *Cena in Emmaus:* «Un altro quadro grande di una Cena quando cognoverunt eum in fractione panis di mano del Caravaggio…scudi 300»
- Il quadro di Hampton Court non è una *Andata in Emmaus*. La presenza del pesce in primo piano identifica il soggetto con la *Vocazione di Simon Pietro e Andrea*, entrambi pescatori (*Mt 4, 18-20*).

Stabilito quindi che l'opera dipinta da Caravaggio a Zagarolo è la *Cena in Emmaus di Brera* e in assenza di identificazioni certe della *Maddalena*, la *Cena in Emmaus* di Brera diventa **un'opera chiave** per la ricostruzione dell'attività di Caravaggio nei feudi Colonna nell'estate del 1606.

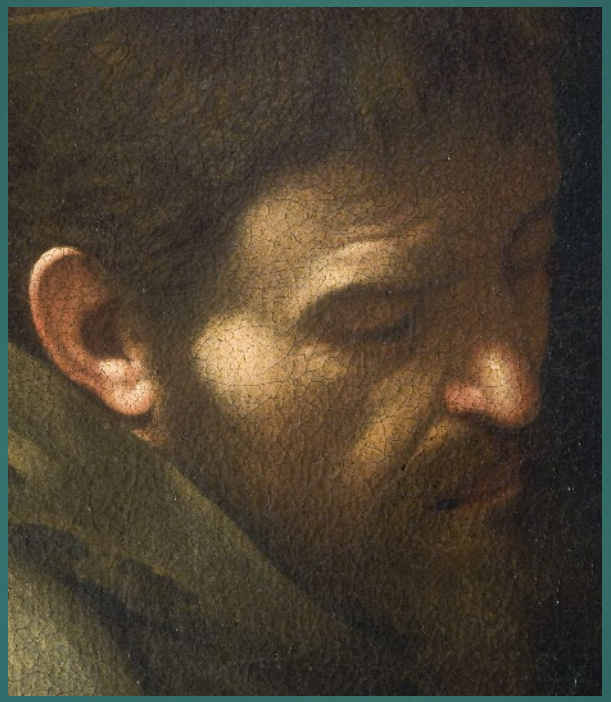
La sua attività in questo periodo è ancora fumosa

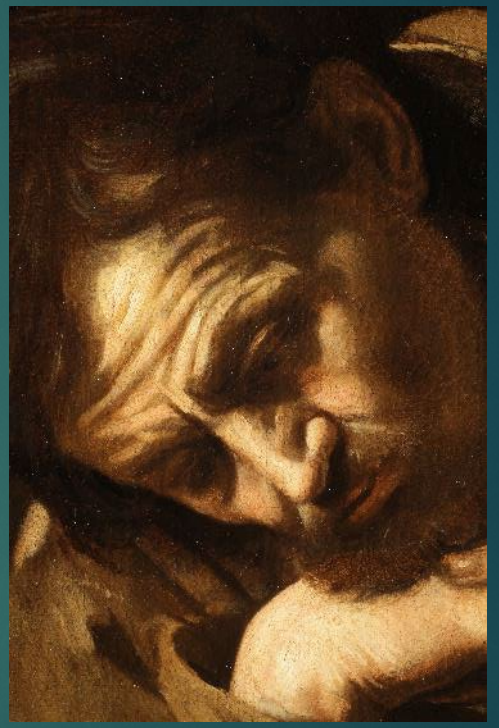
- S. Francesco Carpineto
- S. Francesco Cremona (con riserve)

I due *S. Francesco* condividono simili caratteristiche stilistiche e tecniche della Cena (gamma cromatica, luce, panneggi ecc.)

Stile colonnese di transizione (Terzaghi)

Volti opere dipinte feudi Colonna
gamma cromatica molto attenuata, ma sostanziale solidità delle forme





Differente dallo sfaldamento dell'ultimo periodo.
Martirio di S. Orsola, 1610

Cena in Emmaus di Brera - diagnostica

- Falcucci nel 2021 ha identificato le caratteristiche più significative della *Cena,* che sono quelle tipiche di Caravaggio
- Preparazione bruna con grani bianchi
- Discreta presenza della preparazione bruna a risparmio nelle ombre e nei profili
- Estese tracce di disegno per impostare la composizione: sia a pennello sottile sia con pennellate scure più larghe
- scarsità delle incisioni (solo nel labbro superiore del discepolo a destra)
- la presenza di alcuni abbozzi chiari

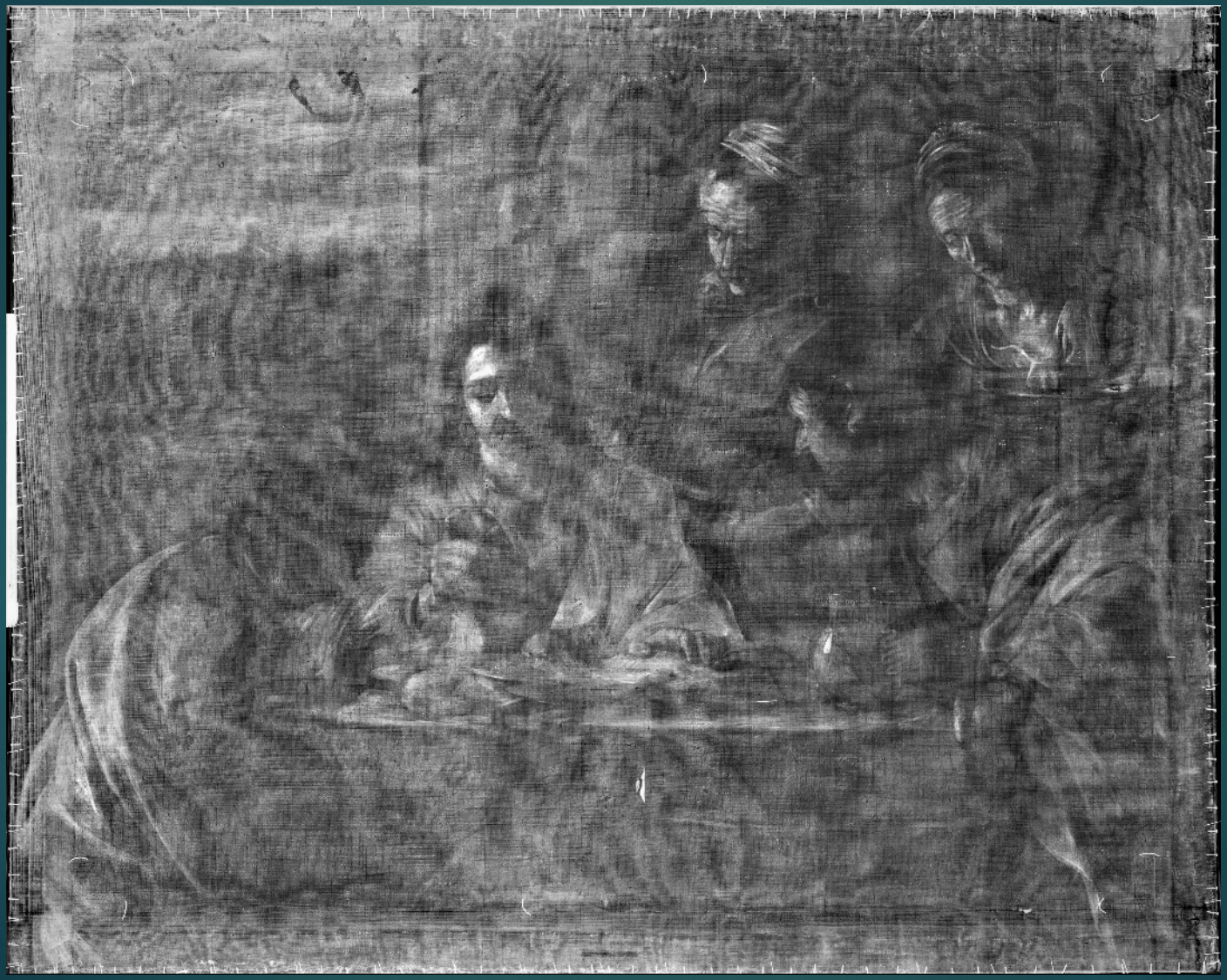
Preparazione a risparmio

Riflettografia a infrarosso particolare del disegno a pennello

RX - Abbozzi chiari sull'indice e il medio della mano sinistra del discepoli a destra

Riflettografia a IR e Radiografia: esecuzione molto tormentata

Radiografia



Le modifiche compositive, esecuzione complicata

- Bandera, 2009 – Sul fondo era una apertura architettonica (finestra? Portico?)
- Falcucci 2021 – altre modifiche sono visibili in tutte le figure, tranne quella del Cristo (l'oste, l'anziana donna, e i due discepoli).

In realtà da un nostro nuovo studio congiunto della riflettografia ir e della radiografia è emerso molto altro. Risultati ancora in fase si elaborazione

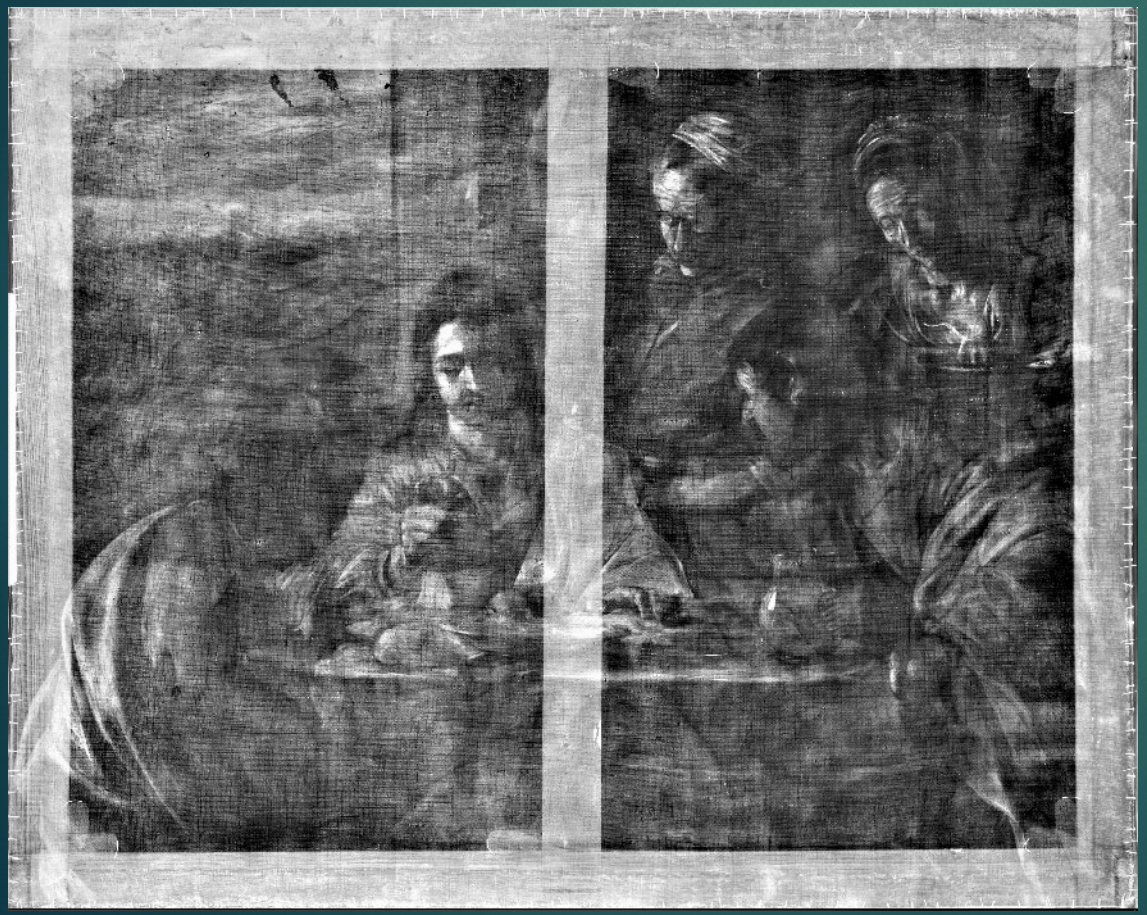
- Tutta la composizione è stata più volte rimaneggiata
- Tutte le figure, oltre a essere state modificate, sono state spostate
- La figura del Cristo al centro è stata inserita per ultima in uno spazio limitato

Riflettografia IR e radiografia

- prima posizione più in alto della testa della donna forse posizionata anche più indietro

- testa inserita tra Cristo e l'oste, che sembra essere la prima posizione dell'oste

Radiografia:
il discepolo di destra sembra essere stato posizionato più in alto, tra le spalle dei due osti



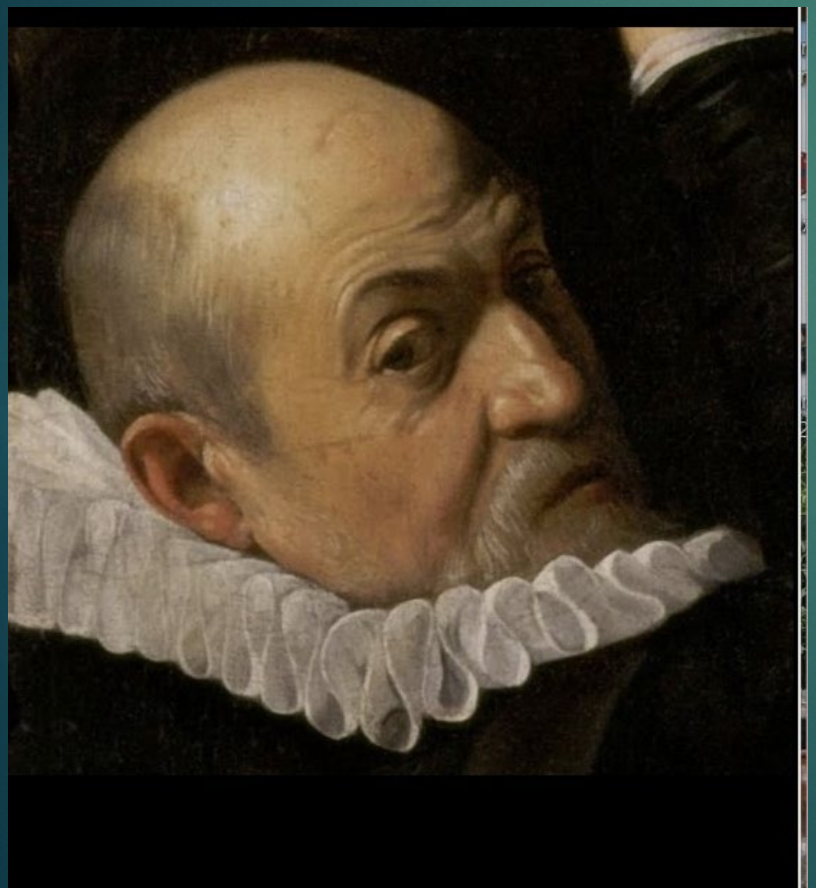
Ultima notazione: la forma dell'elemento architettonico dietro al Cristo sembra ripreso da Leonardo

Le due *Cene in Emmaus* a confronto:
la figura del Cristo della Cena di Brera inserita per ultima in uno spazio limitato

Le due figure di Cristo si muovono in due spazialità diverse

Un'altra opere che può risalire, almeno come committenza a questo periodo è La problematica *Madonna del Rosario, Vienna KHM*

Problematiche
Madonna del Rosario:
- *la* data di esecuzione
- l'identità del committente raffigurato a sinistra vicino alla colonna



Datazione della Madonna del Rosario: (Prohaska)

- Analisi stilistica:
- uso della luce resa dei panneggi, saldezza delle forme, levigatezza degli incarnati vicina alle ultime opere romane,
- Modalità esecutive,
- uso molto limitato delle incisioni è più vicino alle soluzioni adottate nelle opere eseguite nei feudi colonna e nelle successive tele napoletane.

Grafico delle incisioni
molto diverse da quelle dei Palafrenieri, ma anche da quelle delle *Sette opere di Misericordia* e della *Flagellazione* di Capodimonte

Grafico delle incisioni.

Marzio Colonna?

- Marzio Colonna per la grandiosa collegiata di s. Andrea Apostolo a Paliano?
- Francesca Curti: Marzio Colonna per la chiesa di s. Lorenzo di Zagarolo
- Francesca Curti aggiungerà elementi definitivi per la datazione di questa pala,
- che nel settembre del 1607 era in vendita a Napoli

David con la testa di Golia, Galleria Borghese
Il problema della datazione

- datazione precoce al 1605 – 1606
- Oppure secondo periodo napoletano 1609 - 1610
- 1610 – due copie di un David (quale?) eseguite a Napoli da Baldassarre Aloisi per il Vicerè conte di Lemos
- 1613 - era nella collezione di Scipione BOrghese

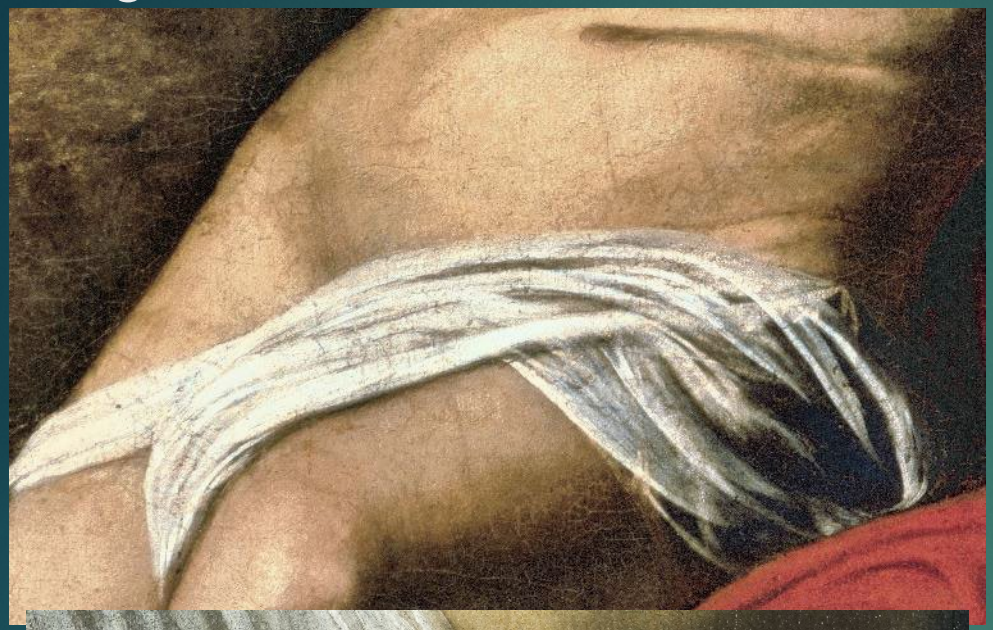
Problema: le analisi diagnostiche in questo caso potrebbero aiutare, ma sembrano essere contraddette dal dato stilistico

- Analisi tecnica esecutiva – vicino alle opere del primo periodo napoletano del 1606 - 1607
- (tipo di preparazione, incisioni, uso della preparazione a vista)

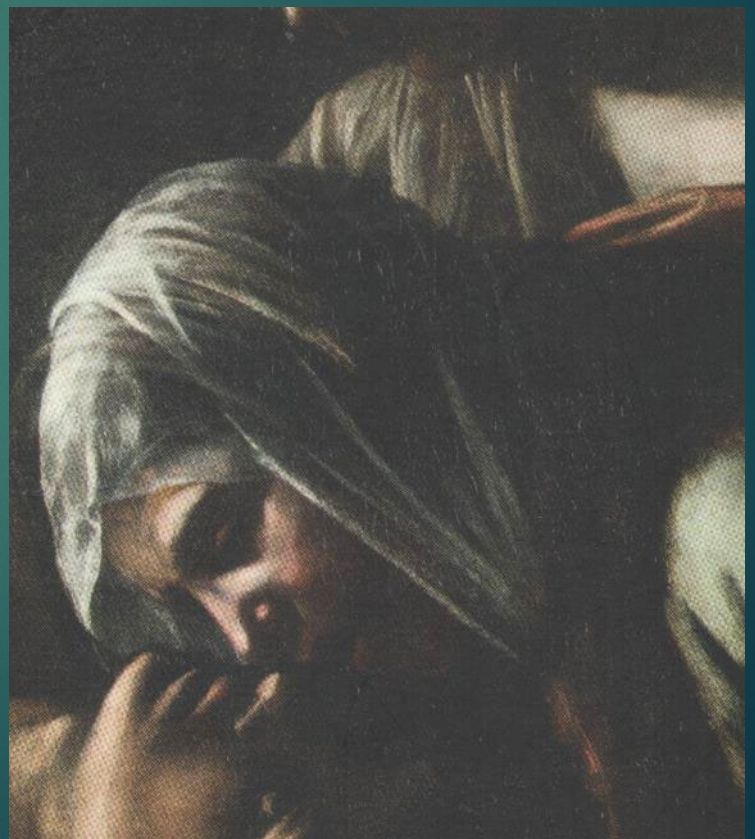
La datazione precoce del david Borghese sembra essere smentita dai confronti con il David del KHM di Vienna (1606 – 1607)

Confronto *David* Borghese con
Panneggi e preparazione a risparmio del *David* di Vienna (1606 - 1607)

Più pertinenti sono invece i confronti con i panneggi del S. *Giovanni Battista*, Galleria Borghese, 1610



Così come con la Resurrezione di Lazzaro, Messina 1609
Confronti con S. Giovanni Battista Borghese 1610
David Borghese 1609-1610



Confronti tra Cena in Emmaus, Feudi Colonna 1606 e David di Vienna, Napoli 1606 – 1607, confermano al datazione precoce della tavola del KHM

panneggi

Panneggi *Madonna del Rosario* (1606 – 1607)
e *David* di Vienna (1606-1607)

Conclusioni *Cena in Emmaus* di Brera e opere eseguite nei feudi Colonna nel 1606

- Conferma stilistica, tecnica e delle fonti che la *Cena in Emmaus* di Brera fu dipinta nei feudi Colonna nel 1606
- Nella stesso periodo furono presumibilmente dipinti di due *s. Francesco in meditazione* di Carpineto e Cremona, simili stilisticamente e tecnicamente
- Marzio Colonna nel 1606 gli commissiona la *Madonna del Rosario,* forse iniziata, poi finita a Napoli o eseguita interamente a Napoli

David con la testa di Golia Borghese

- Problematica sulla datazione:
- Le analisi tecniche confermerebbero forse la data 1606
- Mentre dal punto di vista stilistico sembra potersi confermate una esecuzione al 1609 - 1610

1610 – due copie di un David (quale?) fatte a Napoli da Baldassarre Aloisi per il Vicerè conte di Lemos

- - una delle due è stata alcuni identificata con una versione oggi a Londra

- Gregori 2000 la considera un originale di Caravaggio, Federica Papi 2011 un'opera di collaborazione tra Caravaggio e Aloisi
- al di là del dato attibutivo questo David presenta alcune interessanti problematiche

  -Non è una copia: una serie importante di pentimenti e modifiche

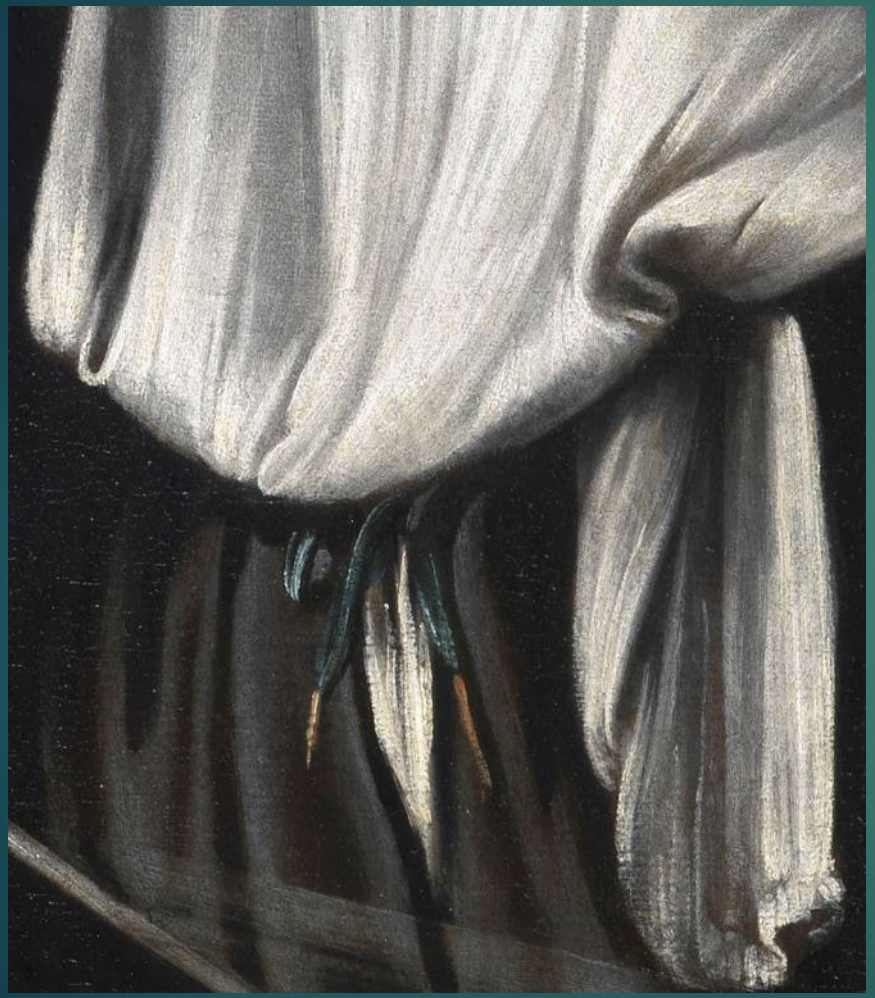
  - presenza sotto la testa di Golia di una prima versione con la testa nella posizione del david di Vienna.
- - realizzato da due pittori diversi
- e rimaneggiato
-

Radiografia e infrarosso trasmesso

E' l'anello di congiunzione tra il *David* di Vienna e quello Borghese

l'autore di questo dipinto evidentemente aveva sotto gli occhi entrambe le versioni e la sua datazione sembra da porre tra il 1607 e il 1609

Londra



Borghese

Vienna

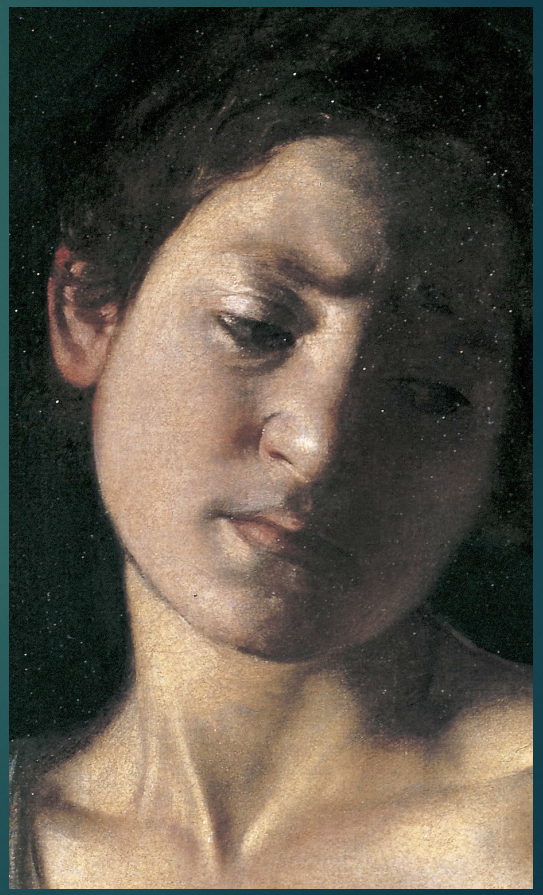
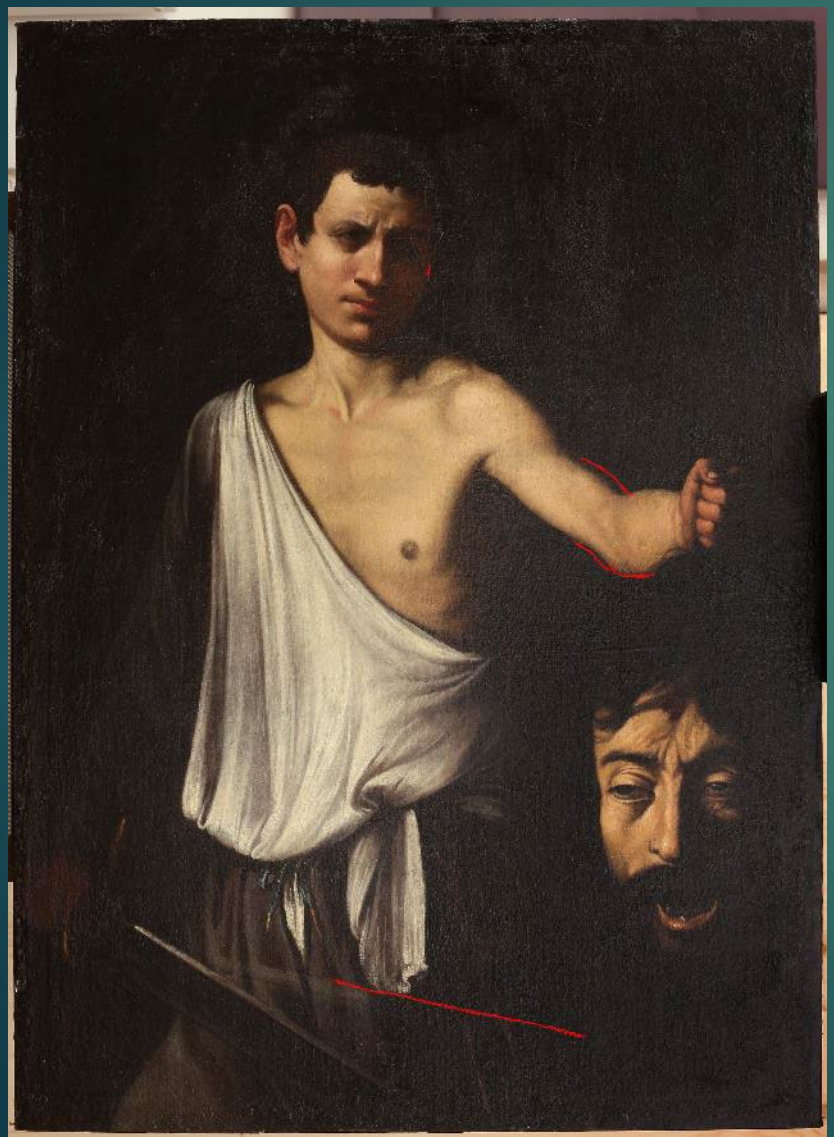
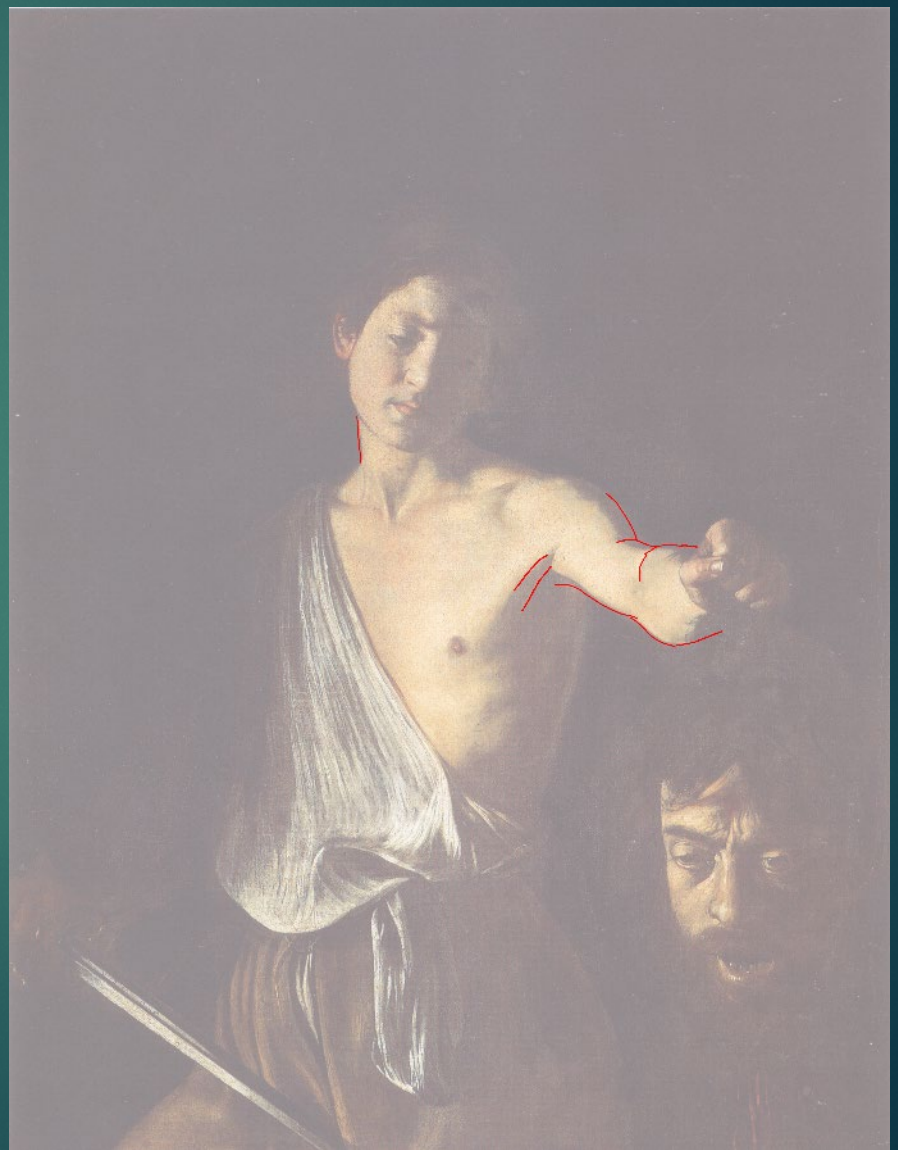
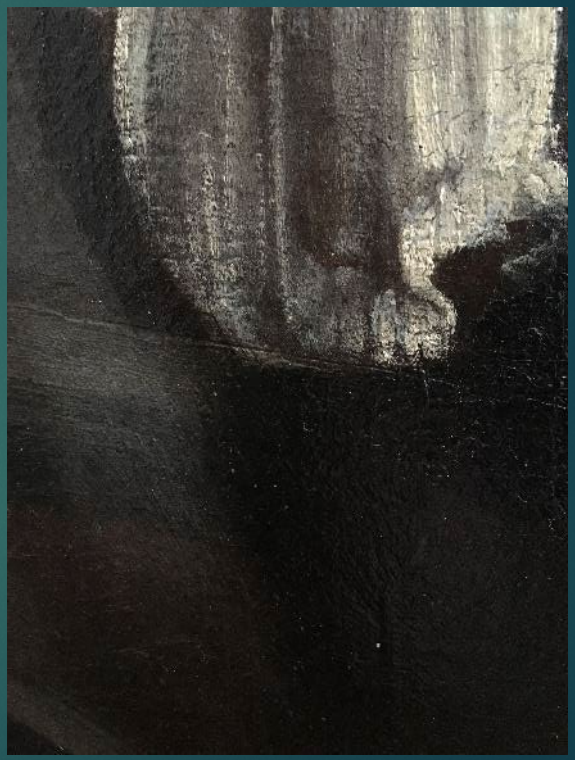
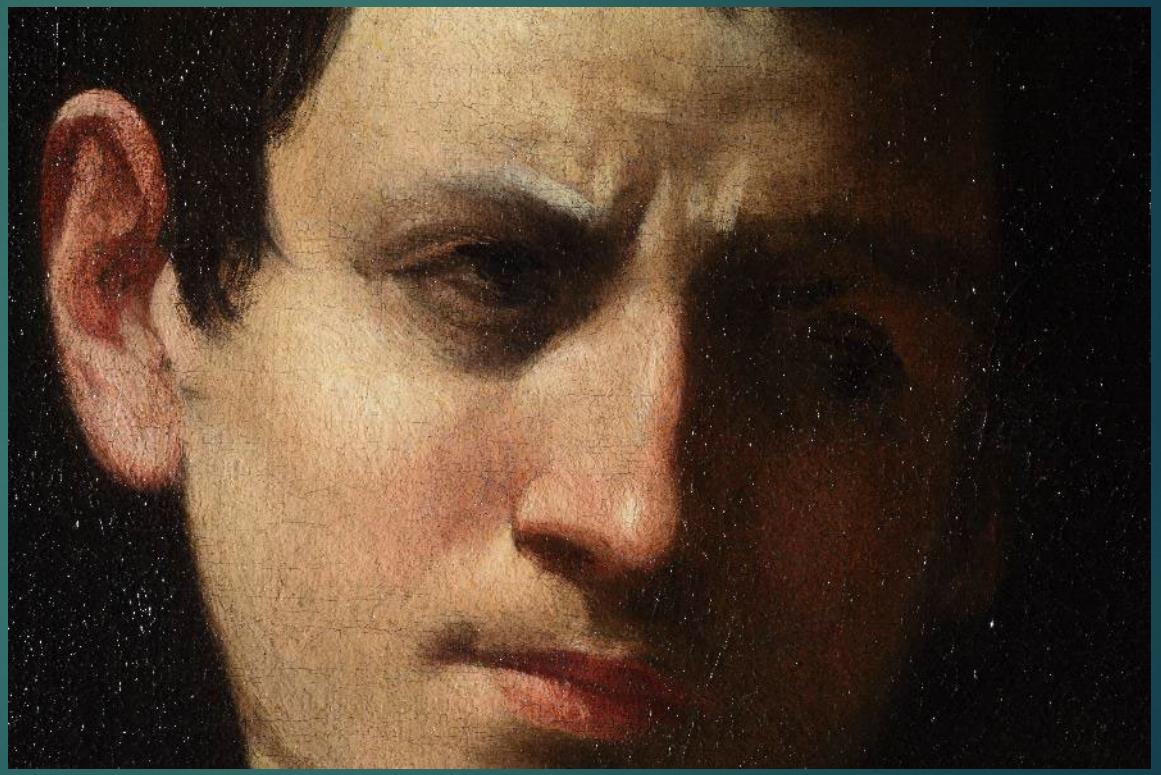
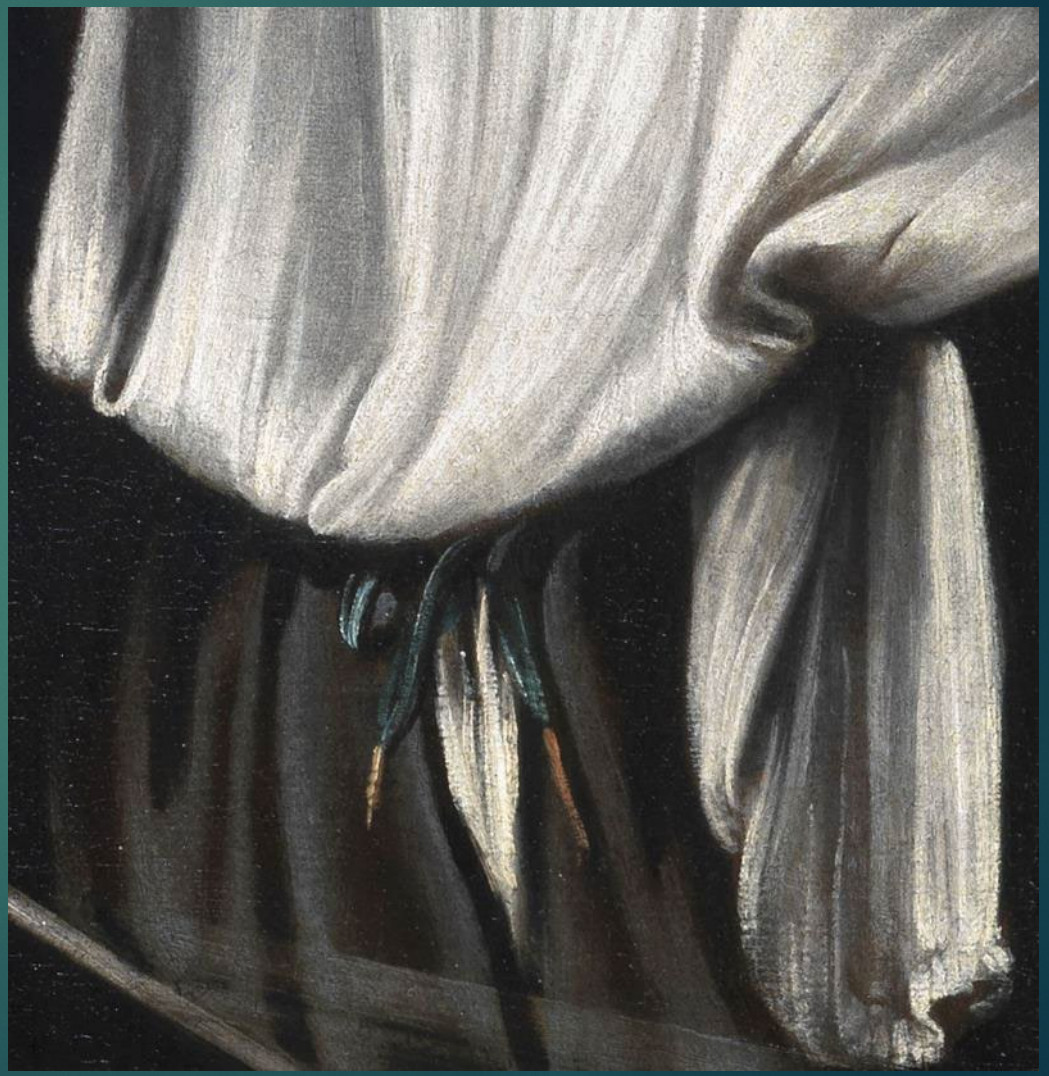
Londra

Borghese

Vienna

Londra

Borghese



Confronto incisioni